**ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**

**ОБЩИНА КАРЛОВО**

**ОБЛАСТ ПЛОВДИВ**

 **П Р О Т О К О Л № 30**

Днес 12.10.2015 г. 15:00 часа се проведе заседание на Общинската избирателна комисия - Карлово при следния

**Д н е в е н р е д:**

 1. Разглеждане на сигнал от Ивайло Свиленов, гражданин на гр. Калофер, община Карлово за нарушение на чл. 183 ал. 3 от ИК, във връзка с поставяне на агитационни материали в началото на мемориален комплекс „Христо Ботев” гр. Калофер.

2. Разглеждане на сигнал от Красимира Стоянова, гражданин на с. Христо Даново, община Карлово, за нарушение на чл. 183 ал. 3 от ИК, във връзка с поставяне на агитационни материали на кандидата за кмет на община Карлово Димитър Атанасов Шивиков и кандидат за общински съветник Минчо Кичуков на изборна секция – клуб с. Христо Даново, община Карлово.

 3. Вземане на решение за одобряване на разяснителна презентация относно начина на гласуване на територията на община Карлово във изборите за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г.

 4. Служебно самосезиране относно нарушение, извършено от **МК „Обединени за нашата община (Реформаторски блок, ВМРО-БНД)”** на чл. 183 ал. 2 от ИК – разпространение на агитационни материали (малка информационна брошура, трипластова 10/21 см) на кандидата за кмет на община Карлово – Емил Станев Кабаиванов.

 5. Разглеждане на Жалба на **МК „Нова алтернатива за Карлово”** за нарушение на чл. 182 ал. 1 и чл. 183 ал. 3 от ИК, подадена от Пенка Башлийска, упълномощен представител на **МК „Нова алтернатива за Карлово”**.

ПРИСЪСТВАТ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Станко Митев Маринов

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марина Онорио Росас

СЕКРЕТАР: Пепа Николова Шуплева

ЧЛЕНОВЕ: Любен Иванов Маджаров

 Маргарита Георгиева Рогачева

 Мариян Петров Кючуков

 Дияна Атанасова Николова

 Сехер Кязимова Бекташева

 Невена Иванова Димитрова

 Цветомира Стефанова Маринова

На заседанието присъстват 10 души и има законния кворум, съгласно чл. 85, ал. 3 от ИК.

По точка 1 от дневния ред ОИК постъпиха следните мнения:

**Предложение 1: Станко Маринов – Председател на ОИК:**

Видно от представения констативен протокол е, че има нарушение на ИК, както и на заповед № 26/23.09.2015 г. на ВРИД Кмет на Община Карлово и ОИК Карлово да укаже на Кмета на Община Карлово, респективно ВРИД Кмета на кметство гр. Калофер изземване и премахване на агитационния материал.

**Предложение 2: Марина Росас – Зам. Председател на ОИК:**

Видно от предоставената от Кметство-град Калофер заповед № 26 от 23.09.2015г. Мемориален Комплекс “Христо Ботев” – град Калофер не е отреден за място на което да се поставят агитационни материали. Предизборният агитационен винил безспорно представлява агитационен материал по своята същност. Съгласно чл. 183, ал. 3 от ИК: „Агитационните материали се поставят на определени от Кмета места, а на сгради, огради и витрини – с разрешение на собственика или управителя на имота.” Предлагам да се установи нарушение на чл. 183, ал. 3 от ИК. Да се състави **АУАН** на **МЕСТНА КОАЛИЦИЯ „ОБЕДИНЕНИ ЗА НАШАТА ОБЩИНА” (РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК, ВМРО-БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ)**, тъй като те са субектът, който се ползва от агитационния материал и на основание чл. 186, ал. 1 от ИК да се възложи на ВРИД Кмет на Община Карлово, респективно ВРИД Кмета на кметство гр. Калофер да изземе агитационните материали поставени в нарушение на ИК. Тук се касае за доста голям по размери и скъп винил с размери около 2.5 на 2 метра, който не може да се разпространява и пренася спокойно от други граждани, освен от представители на МК „Обединени за нашата Община”.

Председателят на комисията подложи на гласуване **Предложение 1** по точка 1 от дневния ред

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Станко Митев Маринов - „ЗА”

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марина Онорио Росас - „ПРОТИВ”

СЕКРЕТАР: Пепа Николова Шуплева - „ПРОРИВ”

ЧЛЕНОВЕ: Любен Иванов Маджаров - „ПРОТИВ”

 Маргарита Георгиева Рогачева - „ПРОТИВ”

 Мариян Петров Кючуков - „ПРОТИВ”

 Дияна Атанасова Николова - „ЗА”

 Сехер Кязимова Бекташева – „ПРОТИВ”

 Невена Иванова Димитрова – „ЗА”

 Цветомира Стефанова Маринова – „ПРОТИВ”

Гласували: „ЗА” – 3 (три); „ПРОТИВ” - 7(седем).

Председателят на комисията подложи на гласуване **Предложение 2** по точка 1 от дневния ред

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Станко Митев Маринов - „ПРОТИВ”

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марина Онорио Росас - „ЗА”

СЕКРЕТАР: Пепа Николова Шуплева - „ЗА”

ЧЛЕНОВЕ: Любен Иванов Маджаров - „ЗА”

 Маргарита Георгиева Рогачева - „ЗА”

 Мариян Петров Кючуков - „ЗА”

 Дияна Атанасова Николова - „ПРОТИВ”

 Сехер Кязимова Бекташева – „ЗА”

 Невена Иванова Димитрова – „ЗА”

 Цветомира Стефанова Маринова – „ЗА

Гласували: „ЗА” – 8 (осем); „ПРОТИВ” - 2 (двама).

По точка 2 от дневния ред ОИК реши:

 На 09.10.2015г. в 10:59 часа на електронната поща на ОИК - Карлово постъпи сигнал с Вх. № 84/12.10.2015г., подаден от Красимира Стоянова-гражданин. В Сигнала се сочи, че в изборна секция – клуб в село Христо Даново, Община Карлово са поставени в нарушение на ИК агитационни материали – предизборни плакати на кандидата за Кмет на Община Карлово – Димитър Шивиков и кандидат за общински съветник Минчо Кичуков. В посочения сигнал не се посочва точно правната разпоредба, която е нарушена, но видно от текста на сигнала явно се има предвид нарушение на нормата на чл. 183, ал. 3 от ИК, която гласи следното: „Агитационните материали се поставят на определени от Кмета места, а на сгради, огради и витрини – с разрешение на собственика или управителя на имота.”

 ОИК-Карлово се запозна подробно с получения сигнал. На 12.10.2015 година членове на ОИК – Карлово извършиха проверка на място и съставиха констативен протокол с № 2/12.10.2015 г., с който се констатира нарушение на чл. 183, ал. 3 от ИК. Същите, при посещението си на място в с. Христо Даново, Община Карлово са изискали служебно от Кмеството Заповед относно поставяне на агитационни материали на територията на с. Христо Даново. Съгласно констативен протокол такава до настоящия момент няма.

 Предложението е **ДА СЕ ОСТАВИ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** сигнала на Красимира Стоянова.

Председателят на комисията подложи на гласуване точка 2 от дневния ред:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Станко Митев Маринов - „ЗА”

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марина Онорио Росас - „ЗА”

СЕКРЕТАР: Пепа Николова Шуплева - „ЗА”

ЧЛЕНОВЕ: Любен Иванов Маджаров - „ЗА”

 Маргарита Георгиева Рогачева - „ЗА”

 Мариян Петров Кючуков - „ЗА”

 Дияна Атанасова Николова - „ЗА”

 Сехер Кязимова Бекташева – „ЗА”

 Невена Иванова Димитрова – „ЗА”

 Цветомира Стефанова Маринова – „ЗА

Гласували: „ЗА” – 10 (десет); „ПРОТИВ” - няма.

По точка 3 от дневния ред ОИК постъпиха следните мнения:

**Предложение 1: Станко Маринов – Председател на ОИК:**

Тъй като не е в компетенцията и задълженията на ОИК-Карлово да извършва разяснителна кампания, предлагам ОИК-Карлово да не се произнася с решение, тъй като това е задължение на ЦИК.

**Предложение 2: Марина Росас – Зам. Председател на ОИК:**

Одобряване на разяснителна презентация относно начина на гласуване на територията на Община Карлово в изборите за общински съветници и кметове на 25.10.2015г.

Считам, че няма пречка да се състави подобна презентация, тъй като тя е в помощ на избирателите на територията на Община Карлово. Предложението за това изхождаше от г-жа Данка Люртова, но то в никакъв случай не е политическо. Ако тя е искала да бъде такова, т. е само за избирателите на ПП ГЕРБ щеше да помоли хора от Предизборния щаб на ПП ГЕРБ да изготвят подобна презентация. В случая се касаеше ОИК да изработи презентация, която по един нагледен и достъпен начин да подпомогне наблягам ВСИЧКИ избиратели да гласуват по-лесно. Считам за изключително грозна реакцията на г-н Маринов, когато скъса преди малко в присъствието на членове на ОИК разпечатаната на хартиен носител презентация с мотива, че създаването на такава не е в правомощията на ОИК. Мисля, че такива емоции са излишни, защото това се прави единствено с цел улеснение на избирателите и то на всички избиратели на територията на Общината. Още повече, че в петък – 09.10.2015г. самият г-н Маринов се съгласи такава да се изготви и това може да се потвърди и от членовете на ОИК, които присъстваха – Сехер Бекташева, Маргарита Рогачева, Любен Маджаров. Г-н Маринов може да повишава тон в къщи и в собствената си кантора, на улицата, но не и в ОИК-Карлово, защото членовете на комисията са достатъчно отговорни хора, които до сега изпълняват правомощията си изключително съвестно и не е редно някой да им крещи и то за пореден път по този грозен начин. Г-н Маринов е само представител на ОИК. Той не е едноличен орган, за да изразява категоричен отказ, че няма да прави или ще прави нещо. Това го решава само и единствено ОИК-Карлово с Решение.

**Предложение 3: Любен Маджаров – Член на ОИК:**

Уважаеми колеги, тъй като и в двете предложения има рационално зърно, нещо което може да бъде полезно, смятам, че Станко Маринов е прав, като зададе въпроса КАК? ще бъде финансирано, още повече след като това не е в нашите задължения и правомощия. Затова, аз предлагам, тази презентация, направена с цел улесняване на гласоподавателите, която би улеснила същите от цялата страна, не само от карловския регион, с наше решение да се изпрати на ЦИК с молба за одобрение и финансиране за масовото и разпространение сред населението.

Председателят на комисията подложи на гласуване **Предложение 1** по точка 3 от дневния ред

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Станко Митев Маринов - „ЗА”

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марина Онорио Росас - „ПРОТИВ”

СЕКРЕТАР: Пепа Николова Шуплева - „ПРОТИВ”

ЧЛЕНОВЕ: Любен Иванов Маджаров - „ПРОТИВ”

 Маргарита Георгиева Рогачева - „ПРОТИВ”

 Мариян Петров Кючуков - „ПРОТИВ”

 Дияна Атанасова Николова - „ПРОТИВ”

 Сехер Кязимова Бекташева – „ПРОТИВ”

 Невена Иванова Димитрова – „ПРОТИВ”

 Цветомира Стефанова Маринова – „ПРОТИВ”

Гласували: „ЗА” – 1 (един); „ПРОТИВ” - 9 (девет).

Председателят на комисията подложи на гласуване **Предложение 2** по точка 3 от дневния ред

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Станко Митев Маринов - „ПРОТИВ”

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марина Онорио Росас - „ЗА”

СЕКРЕТАР: Пепа Николова Шуплева - „ПРОТИВ”

ЧЛЕНОВЕ: Любен Иванов Маджаров - „ПРОТИВ”

 Маргарита Георгиева Рогачева - „ПРОТИВ”

 Мариян Петров Кючуков - „ЗА”

 Дияна Атанасова Николова - „ПРОТИВ”

 Сехер Кязимова Бекташева – „ПРОТИВ”

 Невена Иванова Димитрова – „ПРОТИВ”

 Цветомира Стефанова Маринова – „ПРОТИВ”

Гласували: „ЗА” – 2 (двама); „ПРОТИВ” - 8 (осем).

Председателят на комисията подложи на гласуване **Предложение 3** по точка 3 от дневния ред

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Станко Митев Маринов - „ПРОТИВ”

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марина Онорио Росас - „ЗА”

СЕКРЕТАР: Пепа Николова Шуплева - „ЗА”

ЧЛЕНОВЕ: Любен Иванов Маджаров - „ЗА”

 Маргарита Георгиева Рогачева - „ЗА”

 Мариян Петров Кючуков - „ЗА”

 Дияна Атанасова Николова - „ПРОТИВ”

 Сехер Кязимова Бекташева – „ЗА”

 Невена Иванова Димитрова – „ЗА”

 Цветомира Стефанова Маринова – „ЗА

Гласували: „ЗА” – 8 (осем); „ПРОТИВ” - 2 (двама).

По точка 4 от дневния ред ОИК постъпиха следните мнения:

**Предложение 1: Станко Маринов – Председател на ОИК:**

 За въпросната трипастова брошура има решение както на ОИК Карлово така и на ЦИК и с оглед на това, че решението на ЦИК е обжалвано пред Вас, предлагам ОИК Карлово да не взема решение до произнасянето на Върховния административен съд и с оглед на неговото съдържание ОИК Карлово да предприеме съответните правни действия по казуса.

**Предложение 2: Марина Росас – Зам. Председател на ОИК:**

На 10.10.2015 г., след дежурството си в ОИК-Карлово, към 17:20 часа се отбих да напазарувам в хранителен магазин „Екзотик”. На тръгване забелязах до входната врата на стелаж картонена кутия пълна с агитационни материали – малка информационна брошура – трипластова 10 на 21 см. на кандидата за Кмет на Община Карлово – д-р Емил Кабаиванов, издигнат от МК „ОБЕДИНЕНИ ЗА НАШАТА ОБЩИНА” (Реформаторски блок, ВМРО-БНД). Прилагам и снимков материал, както и 4 броя брошури. В случая се касае за купчинка от най-малко 50 брошури, които вече са добре познати на членовете на ОИК-Карлово. Става въпрос за онези брошури, които от местната коалиция представяха като единични бройки на които „случайно” е пропуснато да се отбележи, че „купуването и продаването на гласове е престъпление”. Тъй като виждам, че г-н Кабаиванов не се уморява да продължава, въпреки предписанията на ОИК-Карлово да разпространява брошурките отпечатани в разрез с ИК се налага пак да сезирам ОИК-Карлово, за да се вземат този път по-сериозни мерки. Мисля, че е крайно време на нарушителите на нормите на ИК да започнат да се налагат административни наказания. Намирам това за наложително, тъй като лично до мен вече има многократни оплаквания от представители на политически партии. В частност въпросът, който ми отправят е следния, цитирам: „Защо не ги глобявате? Защо само Емил Кабаиванов се ползва с привилегии?”. Тук искам да подчертая, че лично аз нямам никакви субективни негативи спрямо д-р Емил Кабаиванов. Напротив-считам за грозно обстоятелството, че някои служители на Община Карлово сипят негативи спрямо членовете на ОИК-Карлово в интернет пространството и дори стигат до там да ги спират по улиците, за да им „забраняват” да се занимават с г-н Кабаиванов. Лично аз си върша работата като представител на ОИК. Наш дълг е когато видим нарушение да се самосезираме. Това че последното се случва по отношение на д-р Емил Кабаиванов е поради простия факт, че от местната коалиция, чиито кандидат за Кмет е той си позволяват да извършват често нарушения на ИК. Преди дни въпросът за налагането на административни наказания се повдигна сериозно в ОИК-Карлово и то по повод установяване на административно нарушение точно на МК „ОБЕДИНЕНИ ЗА НАШАТА ОБЩИНА” (Реформаторски блок, ВМРО-БНД). В пренията, г-н Председателят на ОИК изказа своето становище, че АУАН следва да изготвят чак след като мине срока за обжалване в ЦИК и във ВАС. Сега повдигам въпроса официално на заседание. Не смятам, че това е правилно, защото един от основните принципи на правото гласи, че специалният закон изключва приложението на общия такъв. Има постоянна практика на ВАС, в която съдът намира, че в ИК е предвиден специален ред за съставяне на АУАН, който изключва приложението на общите норми на ЗАНН. Така, например според чл. 36, ал.1 от ЗАНН административнонаказателно производство се образува със съставяне на акт за установяване на административно нарушение. С ИК обаче е установена различна правна уредба, като начало на процедурата по установяване на нарушение за налагане на административно наказание се поставя с решението на ОИК или ЦИК /в този смисъл е и трайната практика на ВАС - Определение № 12010 от 10.10.2014 г. на ВАС по адм. д. № 12997/2014 г., IV о., Определение № 11995 от 9.10.2014 г. на ВАС по адм. д. № 12867/2014 г., IV о. и много други/. Съгласно чл. 496, ал. 1 от ИК, актовете за установяване на нарушенията се съставят по решение на съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията й в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Друг довод относно специално предвидената процедура, **изключваща приложението** на общите правила на ЗАНН относно съставяне на АУАН в присъствието на нарушителя се потвърждава и от обстоятелството, че ОИК поддържа интернет страница, на която публикува незабавно решенията си. ВАС в този смисъл е сметнал, че посочените правила, гарантиращи публичност на дейността на комисията, заместват правилата на ЗАНН за съставяне на акта в присъствието на нарушителя, след надлежна покана. Освен този довод ВАС намира и че със съставянето на АУАН в отсъствието на жалбоподателя не е допуснато нарушение на процесуалните правила, тъй като наличието на специална уредба в ИК на тази част от административнонаказателното производство изключва приложението на общата норма на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Считам, че г-н Председателят знае много добре правилата, за които говоря, тъй като той е действащ адвокат от доста години. Лично мое мнение е, че същият е пристрастен към МК „ОБЕДИНЕНИ ЗА НАШАТА ОБЩИНА” (Реформаторски блок, ВМРО-БНД) и с поведението си се опитва да заблуждава останалите членове на ОИК – Карлово, като в същото време избягва да издава АУАН на посочените по-горе лице. Ситуацията беше същата, още по време на първата жалба против МК „ОБЕДИНЕНИ ЗА НАШАТА ОБЩИНА” (Реформаторски блок, ВМРО-БНД), когато Председателят на ОИК се опита да вмени на членовете на комисията, че същата НЕ МОЖЕ да се самосезира при виждане на някакво нарушение, тъй като в случая нарушението се отнасяше пак до МК „ОБЕДИНЕНИ ЗА НАШАТА ОБЩИНА” (Реформаторски блок, ВМРО-БНД). Трайната практика в този случай беше, че комисията не само следва, а и е длъжна да се самосезира при откриване на нарушение. Това ни беше потвърдено и от членове на ЦИК /визирам на мен и на г-н Любен Маджаров след телефонна консултация с тях във връзка със самосезирането на общинските избирателни комисии/. Пак в телефонен разговор с представители на ЦИК, проведен от г-н Любен Маджаров във връзка с процедурата по съставяне на АУАН, която разясних по-горе ни се обясни, че не е необходимо да изчакваме абсолютно никакви срокове за обжалване в ЦИК и ВАС, а е било редно още със самото установяване на нарушението на ИК в тридневен срок председателят на ОИК-Карлово да състави и самия АУАН. Такава е и практиката на ОИК-овете. Считам, че с изказването си да изчакаме да изтекат сроковете за обжалване в ЦИК и ВАС, г-н Маринов се опитва да осуети издаването на АУАН на МК „ОБЕДИНЕНИ ЗА НАШАТА ОБЩИНА” (Реформаторски блок, ВМРО-БНД), тъй като особено обжалването във ВАС представлява процедура за която се изисква време. Време, което е възможно да се разпростре и след датата на изборите – 25.10.2015г. и по този начин нарушителите да останат ненаказани.

Видно от всичко казано до тук, моето предложение е следното: Да се установи нарушение на чл. 183, ал. 2 от ИК. На основание чл. 186, ал. 1 от ИК да се укаже на ВРИД Кмет на Община Карлово да се изземат разпространяваните в нарушение на кодекса агитационни материали и да се упълномощи Председателят на ОИК да издаде АУАН за извършеното нарушение в тридневен срок на МК „ОБЕДИНЕНИ ЗА НАШАТА ОБЩИНА” (Реформаторски блок, ВМРО-БНД), тъй като те са субекта, който се ползва от агитационните материали.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** След изказването на г-жа Марина Росас, Председателят на ОИК г-н Маринов напусна заседанието по лични причини. Съгласно чл. 85 ал. 2 от ИК заседанието продължава под председателството на Зам. Председателя – г-жа Марина Росас.

Комисията продължава заседанието в състав 9 члена.

Председателят на комисията подложи на гласуване **Предложение 1** по точка 4 от дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марина Онорио Росас - „ПРОТИВ”

СЕКРЕТАР: Пепа Николова Шуплева - „ПРОТИВ”

ЧЛЕНОВЕ: Любен Иванов Маджаров - „ПРОТИВ”

 Маргарита Георгиева Рогачева - „ПРОТИВ”

 Мариян Петров Кючуков - „ПРОТИВ”

 Дияна Атанасова Николова - „ПРОТИВ”

 Сехер Кязимова Бекташева – „ПРОТИВ”

 Невена Иванова Димитрова – „ПРОТИВ”

 Цветомира Стефанова Маринова – „ПРОТИВ”

Гласували: „ЗА” – НЯМА, „ПРОТИВ” - 9 (девет).

Председателят на комисията подложи на гласуване **Предложение 2** по точка 4 от дневния ред

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марина Онорио Росас - „ЗА”

СЕКРЕТАР: Пепа Николова Шуплева - „ЗА”

ЧЛЕНОВЕ: Любен Иванов Маджаров - „ЗА”

 Маргарита Георгиева Рогачева - „ЗА”

 Мариян Петров Кючуков - „ЗА”

 Дияна Атанасова Николова - „ЗА”

 Сехер Кязимова Бекташева – „ЗА”

 Невена Иванова Димитрова – „ЗА”

 Цветомира Стефанова Маринова – „ЗА”

Гласували: „ЗА” – 9 (девет); „ПРОТИВ” – НЯМА.

По точка 5 от дневния ред ОИК постъпиха следните обяснения:

**Маргарита Рогачева:**

Днес, 12.10.2015г постъпи жалба във връзка с поставен агитационен материал на мрежата на спортна площадка на ул. Генерал Заимов, входирана от Пенка Башлийска. Поради отсъствие на Председателя на ОИК Карлово, Станко Маринов, жалбата беше приета от Зам.Председателя Марина Росас. Аз като Председател на комисията „Проверка на агитационните материали” и Марина Росас изискахме служебен автомобил от секретарката на ВРИД Кмета на Община Карлово, за да отидем на мястото и да установим дали има нарушение, но шофьора на автомобила отказа да ни транспортира, след което се върнахме отново при секретарката и тя ни насочи към Секретаря на Община Карлово Г-н Стефан Стефанов. След разговор с Г-н Стефан Стефанов ни беше заявено, че ние, „Комисията по проверка на агитационни материали”, нямаме правомощия за ползване и изискване на служебен транспорт от Община Карлово. Имало заповед с която само Председателят и Секретарят на ОИК Карлово могат да изискват служебни автомобили. По думите му ние, членовете на ОИК Карлово, сме запознати с въпросната заповед. До днес 12.10.2015г членовете на ОИК Карлово не знаят за съществуването на такава Заповед. Това е видно и от входящи документи, постъпвали в ОИК Карлово от Община Карлово. В предвид на гореизложеното, „Комисията по проверка на агитационните материали” не успя да извърши необходимата проверка.

**Марина Росас:**

По думите на г-н Стефанов, Секретар на Община Карлово, съществувала Заповед, с която само Председателят и Секретарят на ОИК могат да заявяват служебни автомобили и ОИК е запозната с нея. До ден днешен такава заповед не е предоставена на членовете на ОИК, нито е била завеждана във входящия регистър на комисията. Секретарят на ОИК също не знаеше за съществуването на заповедта. Считам за странен факта, че първоначално секретарката на г-н Кабаиванов ни отпусна служебен автомобил без никакви проблеми, но след като се разбра, че ще се констатира нарушение на МК „ОБЕДИНЕНИ ЗА НАШАТА ОБЩИНА” (Реформаторски блок, ВМРО-БНД), на комисията по проверката на агитационните материали към ОИК се отказа категорично служебен автомобил за извършване на проверката. Всичко това потвърждава казаното от мен по-горе в настоящия протокол.

На основаните на двете изказвания се предлага по жалбата да се вземе следното становище, а именно със своя личен автомобил Любен Маджаров, член на ОИК да транспортира след приключване на

